

Echo KRAKOWSKIE

N 215
(1767)

Rok IV

Kraków, piątek 10 sierpnia 1951 r.

Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne zwiększą poważnie produkcję penicyliny oraz innych cennych leków

Stały rozwój fabryki
to widoczny rezultat
wspaniałej pracy załogi

Z AŁOGA Tarchomińskich Zakładów Farmaceutycznych uruchomiła niedawno w Czynie Lipcowym dwa nowe agregaty w dziale penicyliny, co pozwoliło na zdwojenie dotychczasowej produkcji tego leku, który jest jednym z największych osiągnięć współczesnej medycyny. Zdrowie, a często i życie tysięcy ludzi zależy od szybkiego zastosowania tego środka. Niezbędne jest stworzenie odpowiednich zapasów penicyliny w najodleglejszych zakątkach kraju.

164 wsie powiatu miechowskiego przedterminowo zakończą żniwa

Akcja żniwna dobiega końca. Państwowe Gospodarstwa Rolne, Spółdzielnie Produkcji i gromady przystępują obecnie do omłotów zebranych zbóż.

W powiecie miechowskim 164 wsie podjęły zobowiązania w zakresie przedterminowego ukończenia żniw i sprawnego wykonania omłotów. Np. gromada Szczepanowice postanowiła zakończyć żniwa w czasie 16 dni oraz natychmiast wykonać podorywki.

Gromady Kacice i Januszowice postanowiły wykonać żniwa w okresie 14-dniowym, a rolnicy z Dziegielców zobowiązali się wzorowo zrealizować akcję pomocy sąsiedzkiej.

Dalsze zobowiązanie podjęła gromada Kalina Rędziny (gmina Wielko-Zagórze), gdzie gospodarze postanowili przeprowadzić próbną omłotę zboża w 5 dni po zakończeniu żniw.

T OTEŻ robotnicy, pracownicy jednego w tej chwili Polsce zakładu produkującego penicylinę, w Tarchominie pod Warszawą, dokładają wszelkich starań, by coraz bardziej zwiększyć jej produkcję. Ich Czyn Lipcowy wydatnie przyczynił się do dalszego rozwoju.

Prawdopodobnie jeszcze w tym roku, dzięki dalszym zapoczątkowanym już inwestycjom, produkcja penicyliny zostanie ponownie zwiększona, zaś w ramach Planu 6-letniego kraju zapotrzebowanie na penicylinę zostanie całkowicie zaspokojone co uniezależni nas od importu tego lekarstwa z zagranicy.

O BOK produkcji penicyliny, Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne — dawniej Ludwik Spies i Synowie — produkują również szereg innych lekarstw.

W niedługim czasie Zakłady te uruchomią nowy dział, który rozpocznie produkować na szeroką skalę środki znieczulające i usypiające, będące odpowiednikiem luminalu, weronalu, wiapanu, dialu, polokaihu itp. Pomysłom rozwija się również produkcja środków odżywczych, (np. mączka dla niemowląt), róż

nego rodzaju witamin oraz preparatów leczniczych z organów zwierzęcych.

Ten intensywny i stały rozwój fabryka zawdzięcza w dużej mierze ofiarnej pracy i wysiłkom produujących członków załogi.

MŁODZIEŻ polska, biorąca udział w III Światowym Zlocie Młodych Bojowników o Pokój w Berlinie, była gorąco oklaskiwana w czasie defilady przez publiczność.

Na zdjęciu górnym:

★ pochod naszych harcerzy.

Na zdjęciu dolnym:

★ delegacja ZMP.

(Fot. Wł. Sławny)

Marian Podkowiński
telefonuje z Berlina.

Wielki marsz młodzieży

przez ulice Berlina
zapoczątkował
uroczystości

Międzynarodowego Dnia Dziewcząt

W czwartek rozpoczęły się o godz. 9.30 rano uroczystości z okazji Międzynarodowego Dnia Dziewcząt. Zainaugurował je wielki marsz przez ulice Berlina.

W godzinach popołudniowych specjalna delegacja dziewcząt wszystkich narodów uda się autobusami na teren dawnego obozu w Ravensbrück, gdzie złożone zostaną wieńce.

Wieczorem na wszystkich placach publicznych, na stadionach oraz w teatrach wystąpią żeńskie zespoły artystyczne i sportowe.

Delegacja polska spotkała się dziś rano z centralną grupą FDJ. Przy spotkaniu tym doszło do żywiołowej manifestacji przyjaźni młodzieży obu narodów.

DZIEŃ 7 sierpnia minął na Zlocie Młodych Bojowników o Pokój w Berlinie pod znakiem różnych imprez kulturalnych, zawodów sportowych, masowych koncertów i wycieczek uczestników Złotu w okolice Berlina.

Do Berlina w dalszym ciągu przybywają młodzieży delegaci z różnych krajów oraz grupy chłopców i dziewcząt niemieckich, którym udało się — niejednokrotnie w dramatycznych okolicznościach — przedostać z Trizonii przez gęste kordony adenauerowskiej policji i straży granicznej.

DZIESIĄTKI imprez artystycznych, organizowanych codziennie we wszystkich teatrach, salach koncertowych, kinach, klubach i na placach Berlina dają możliwość uczestnikom Złotu i ludności całego Berlina zapoznania się z dorobkiem kulturalnym narodów świata.

W ramach tych imprez otwarto w Berlinie szereg wystaw obrazujących życie młodzieży i jej walkę o pokój, a mianowicie wystawy:

★ Młodzież radziecka w walce o pokój.

★ Młodzież Polskiej Ludowej w walce o pokój i szczęśliwą przyszłość.

★ Światowej Federacji Młodzieży Demokratycznej.

★ Międzynarodowego Związku Studentów.

(Dokończenie na str. 2)



Szczegółowe sprawozdania z Akademickich Mistrzostw Sportowych w Berlinie zamieszczamy na stronie szóstej.

DROGA POKOJU

Jedną jest linią polityki radzieckiej. Jest nią dążenie do ugruntowania pokoju i przyjaznych stosunków między narodami. Po zakończeniu działań wojennych w 1945 r. Związek Radziecki wysunął propozycję powszechnej redukcji zbrojeń, zakazu produkcji i używania energii atomowej dla celów wojennych, zawarcia paktu pokoju między USA, Wielką Brytanią, Chinami, Francją i Związkiem Radzieckim. Toczyła się obecnie w Kaesong rokowania o zawieszenie broni w Korei również podjęte zostały z inicjatywy radzieckiej. Tak więc polityka radziecka jest nieustanna, twarda, konsekwentna walka o pokój. Ta polityka zdobyła najsilniejsze uznanie i gorące poparcie setek milionów ludzi na całym świecie, wszystkich, którym droga jest sprawa pokoju.

Polityka ta była stale torpe-

dowana przez imperialistów amerykańskich. Odrzucano pokojowe propozycje radzieckie, mimo, że zgodne były one z interesami narodu amerykańskiego. Rezolucja Prezydium Rady Najwyższej ZSRR stwierdza: „narod radziecki nie żywi wątpliwości, że naród amerykański, podobnie jak wszystkie inne narody, nie chce wojny. Jednakże, jak wskazuje historia, nie zawsze narody decydują o sprawie wojny i pokoju”.

Otóż koła kierownicze życia politycznego i gospodarczego Stanów Zjednoczonych są zainteresowane w podkopywaniu pokoju, w przygotowaniu agresywnej wojny przeciw ZSRR i krajom demokracji ludowej. Widzą one możliwość dalszych zysków w przedłużaniu rzezi koreańskiej, w remilitaryzacji

Trizonii, w przyspieszaniu obłędnej wyścigu zbrojeń. Wielu odpowiedzialnych przedstawicieli rządu USA otwarcie nawołuje do rozpoczęcia agresywnej wojny. Tę politykę jak najbardziej stanowczo potępiają rezolucje Prezydium Rady Najwyższej ZSRR i odpowiedź przewodniczącego Prezydium Rady Najwyższej ZSRR, M. Szwernika na orędzie prezydenta Trumana.

Wskazania rezolucji Prezydium Rady Najwyższej ZSRR zostaną poparte gorąco przez wszystkich ludzi miłujących pokój, w tej liczbie przez naród polski. Walczymy przeciw wskrzesicielom faszyzmu, organizatorom nowej wojny. Dla budowy podstaw socjalizmu konieczny jest trwały pokój. Toteż gorąco popieramy propozycję zawarcia paktu pięciu mocarstw zawartą w odpowiedzi przewodniczącego Rady Najwyższej ZSRR M. Szwernika na orędzie prezydenta Trumana oraz w rezolucji Prezydium Rady Najwyższej ZSRR.

O DPowiedź przewodniczącego Prezydium Rady Najwyższej ZSRR, M. Szwernika na orędzie prezydenta Trumana i rezolucja Prezydium Rady Najwyższej ZSRR, podjęta po zaznajomieniu się ze wspólną rezolucją Senatu i Izby Reprezentantów Stanów Zjednoczonych, to doniosłe wydarzenie. Dokumenty te przedstawiły jasno program utrwalenia pokoju i likwidacji napięcia w stosunkach międzynarodowych.

Program ten przewiduje:
● zawarcie paktu pięciu mocarstw;
● wyrzeczenie się stosowania siły zbrojnej między państwami;
● rozwiniecie gospodarczej i kulturalnej współpracy między narodami.

Oczywiście realizacja tego programu pociągnęłaby za sobą likwidację wyścigu zbrojeń, który wyniszcza dziś gospodarczo kraje zachodniej Europy, redukcję zbrojeń, która stanowiłaby prawdziwe dobrodziejstwo dla wszystkich narodów, zakaz broni atomowej.

O SIEM nowych kopalni węgla budujących się na obszarze śląskiej niecki węglowej — to najpotężniejsza inwestycja Planu Sześcioletniego w górnictwie. Każda z powstających nowych kopalni wydobywać będzie dziennie 6 do 10 tys. ton węgla.

Na zdjęciu: fragment budowy jednej z 8 powstających kopalni — kopalni „Gigant”; na pierwszym planie brygada robotników zatrudniona przy górnictwie szybów na tle wieży wiertniczej (wyciągowej). (Fot. Seko)

Jesienna kampania siewna

prowadzona będzie
pod hasłem
zwiększenia
wydajności
z hektara

W CAŁYM kraju chłopci kończą już żniwa i w najbliższym czasie zaczną przygotowywać się do siewów jesiennych.

Doceniając doniosłą rolę kampanii jesiennych, Prezydium Rządu podjęło specjalną uchwałę, w której, stawia rolnictwu zadania na okres jesiennych akcji siewnej, określa pomoc Państwa dla rolnictwa w przeprowadzeniu siewów i ustala obowiązki rad narodowych oraz zainteresowanych urzędów i instytucji.

Siewy jesienne, przeprowadzone będą na obszarze 5.725.700 ha w gospodarstwach indywidualnych i w spółdzielniach produkcyjnych oraz na obszarze 64.500 ha w PGR. Do wykonania tego ważnego zadania chłopcy i robotnicy rolni przystąpią pod hasłem zwiększenia wydajności z ha.

(Dokończenie na str. 2)

500 l. kefiru i 3000 l. mleka sprzedają co dzień krakowskie bary mleczne

Mleko, kakao, kefir i kawa wiadomo bardzo smakują bywalcom barów mlecznych, gdyż konsumpcja tych napojów jest dość pokaźna. W barach mlecznych w Krakowie sprzedaje się dziennie — 3.000 litrów mleka, 1.500 litrów kakao, 500 litrów kefiru i 300 litrów kawy.

Miejskie Zakłady Mleczarskie starają się wciąż podnieść asortyment wydawanych posiłków. Ostatnio wprowadzono innowację, którą jest ryż ze śmietaną podawany we wszystkich barach mlecznych.

W najbliższych dniach otwarty zostanie jeszcze jeden bar mleczny na terenie budowy kombinatu Nowa Huta. A więc na terenie miasta Krakowa będzie łącznie czynnych 9 barów mlecznych. (cz)

Dziś 6 stron

Kierownicy grupy nacjonalistyczno - prawicowej umożliwili spiskowcom robotę szpiegowsko-dywersyjną w Wojsku Polskim

Zeznania świadka Mariana Spychalskiego

Na sesji popołudniowej siódmego dnia rozprawy przeciwko członkom dywersyjno - szpiegowskiej organizacji w Wojsku Polskim, Sąd w dalszym ciągu przesłuchiwał świadków.

Pierwszy zeznawał świadek Zbigniew Przybyszewski, przebywający w areszcie śledczym. Świadek ten zeznał, że od początku 1948 r. był w wywiadzie organizacji dywersyjno - szpiegowskiej w Marynarce Wojennej. Do pracy w wywiadzie wciągnął świadka Perdyń

ski, który otrzymywał od świadka materiały szpiegowskie przekazywał do komórki centralnej organizacji — do Warszawy.

Świadek Henryk Bakowski, doprowadzony z więzienia, zeznał, że znał osk. Mossora jeszcze w okresie przedwojennym, następnie przebywał wraz z oskarżonym w tych samych obozach jenieckich. Świadek stwierdza, iż w czasie pobytu w obozach osk. Mossora łączyły dość bliskie stosunki z Niemcami.

Na i od niego otrzymywał instrukcje zbierania materiałów wywiadowczych.

Po przesłuchaniu świadka Głowackiego, przewodniczący zarządził przerwę do dnia 8 bm.

Dolary dla Mikołajczyka w puszkach od konserw

Na wstępie ósmego dnia rozprawy — 8 bm. zeznawał przed Najwyższym Sądem Wojskowym w Warszawie doprowadzony z więzienia świadek Witold Kulski. Świadek otrzymał w Londynie od osk. Tataru 40.000 dolarów dla doręczenia ich Mikołajczykowi. Pieniądże te pokwitował kryptonimem „Alfa”. Dolary te przeznaczone były na cele PSL, a w szczególności na akcje przedwyborcze. Pieniądże te miały być przekazane przy pomocy władz brytyjskich.

W związku z tym świadek udał się w Londynie do brytyjskiego ministerstwa spraw zagranicznych do Hankeya, któremu podlegały sprawy związane z Polską. Hankeyowi świadek przekazał następnie 4 puszki konserwowe, otrzymane od osk. Tataru, a zawierające łącznie 40.000 dolarów. „Nie przypominam sobie — mówi świadek — czy adresowałem te puszki na swoje nazwisko, czy też na nazwisko Mikołajczyka”. Po przybyciu do Warszawy świadek podał paczkę z tymi puszkami z ambasady brytyjskiej i oddał je osobiście Mikołajczykowi.

Doprowadzony z aresztu świadek Józef Junggraf zaangażowany został do pracy wywiadowczej w Polsce jeszcze podczas swego pobytu na terenie Wielkiej Brytanii. Kuropieska sformułował wobec świadka cele organizacji konspiracyjnej, po lecając mu pracę na rzecz wywiadu. Poinformował go, że w kraju otrzyma stanowisko wykładowcy w Akademii Sztabu Generalnego. W ramach organizacji dywersyjno-szpiegowskiej świadekowi zlecono oprowadzanie fachowej lotniczej grupy wojskowej, a to celem — jak zeznał — ogłaszania na jej łamach artykułów propagujących taktykę i technikę lotnictwa anglosaskiego. Obok tego, polecano świadkowi

zbieranie informacji wywiadowczych o lotnictwie polskim. W Edynburgu świadek skierowany został do niejakiego mjr. Stevensa, który był przedstawicielem wywiadowczej służby brytyjskiej. Mjr. Stevens zaproponował mu wtedy współpracę z wywiadem brytyjskim w Polsce, ustalając zarazem warunki i szczegóły tej współpracy. Stevens powiedział również, że przedmiotem prowadzonego przez niego wywiadu będzie lotnictwo, a także powiedział, że w Warszawie zgłosił się do niego agent brytyjskiego wywiadu.

Świadek zeznał następnie, jak po przyjeździe do Polski na łamach „Wojskowego Przeglądu Lotniczego” realizował zadania postawione przez wywiad. W styczniu 1947 r. zgłosił się do jego prywatnego mieszkania Amerykanin Parker, agentka mjr. Stevensa. Kontaktowała się ona stale ze świadkiem, aż do stycznia 1948, kiedy funkcję jej przejął inny agent brytyjskiego wywiadu — Jack Bliss.

Z osk. Kirchmayerem świadek zetknął się za pośrednictwem osk. Jureckiego w 1947 r. w przeddzień swego wyjazdu do Londynu, dokąd udawał się celem przywiezienia do kraju zwłok gen. Żeligowskiego. Osk. Kirchmayer odwiedził wtedy świadka w jego prywatnym mieszkaniu i wręczył mu zaklejony pakiet, oświadczając, iż są to jakiegoś bardzo ważne dokumenty AK, które nie mogą pozostać w kraju i które trzeba przewieźć do Londynu do rąk gen. Kopńskiego. Świadek podjął się wykonania tego zadania.

We wrześniu tegoż roku, świadek został podporządkowany konspiracyjnie osk. Kirchmayerowi na od cinku nielegalnej organizacji Akademii Sztabu Generalnego.

„Dyplomatyczne” spotkania z przedstawicielami ambasady USA

Świadek pełnił funkcję tłumacza podczas spotkań osk. Kirchmayera z przedstawicielami ambasady amerykańskiej w Warszawie, a także tłumaczył na język angielski otrzymane od Kirchmayera informacje wywiadowcze, które świadek — na pytanie prokuratora — dokładnie precyzuje.

Jako tłumacz, świadek Junggraf, uczestniczył w sześciu spotkaniach z przedstawicielami ambasady amerykańskiej w Warszawie. Pierwsze z nich odbyło się na terenie prywatnym w mieszkaniu kupca nazwiskiem Kirchmayer (przyrodni brat oskarżonego o tym samym nazwisku) w Warszawie. Na spotkanie to przybył przedstawiciel amerykańskiego attachatu wojskowego, który — według wrażenia odniesionego przez świadka — znany był już uprzednio osk. Kirchmayerowi. Poinformował on oskarżonego o sposobach kontaktowania się z attachatem wojskowym Stanów Zjednoczonych w Warszawie. Łącznik oskarżonego Kirchmayera miał mianowicie spotykać się z łącznikiem attachatu — jak to określa świadek — „dyżurnującym” codziennie między godz. 21 a 22 w samochodzie pod mieszkaniem prywatnym jednego z członków ambasady Stanów Zjednoczonych. Wymiana materiałów między obu łącznikami następowała w ten sposób, iż łącznik osk. Kirchmayera wrzucał koperty do otwartego okna samochodu, odbierając zarazem materiały od attachatu.

Następne spotkanie osk. Kirchmayera z przedstawicielem attachatu amerykańskiego odbyło się w miejscowości Podkowa Leśna

koło Warszawy. Przybył na nie podpułkownik amerykański, który — jak powiedział wówczas świadek — Kirchmayer — zajmował się wywiadem wojskowo - gospodarczym. Amerykanin ów żądał od Kirchmayera informacji na temat Ziemi Odzyskanych. Przybył on również na trzecie spotkanie z Kirchmayerem, polecając mu wówczas rozpracowanie ważnych zagadnień wojskowych na Ziemiach Odzyskanych.

Na następne spotkanie, które odbyło się w mieszkaniu kupca Kirchmayera, przybył pewien pułkownik amerykański, który zażądał od osk. Kirchmayera danych o przemysle polskim. Innym razem ten sam pułkownik zamówił u osk. Kirchmayera informacje na temat obrony przeciwlotniczej w Polsce. Na ostatnim spotkaniu, które odbyło się w marcu ub. r., również ten sam pułkownik amerykański zażądał od Kirchmayera informacji o ważnych obiektach gospodarczych.

Świadek Junggraf zeznał dalej, że w maju 1950 r. spotkał się na dworcu kolejki dojazdowej w miejscowości Milanówek pod Warszawą z podpułkownikiem amerykańskim, którego widział już poprzednio dwukrotnie, uczestnicząc jako tłumacz w jego spotkaniach z osk. Kirchmayerem. Świadek powiadomił Amerykanina o aresztowaniu Kirchmayera, a otrzymał od niego instrukcje skontaktowania się z osk. Jureckim dla prowadzenia z nim dalszej pracy wywiadowczej. Kiedy i Jurecki został aresztowany przez Władze Bezpieczeństwa, świadek kontynuował działalność szpiegowską.

Po naradzie z Gomulką Spychalski przyjął do Wojska Polskiego szefa „dwójki” Hermana

Przed sądem staje świadek Spychalski Marian przebywający w areszcie śledczym.

Prok.: Kogo świadek zna spośród oskarżonych?

Sw.: Znam Tataru, Hermana, Mossora, Kirchmayera.

Prok.: Kiedy i za czym pośred-

nictwem zgłosił się do świadka Franciszek Herman?

Sw.: Franciszek Herman zgłosił się do mnie za pośrednictwem Kuropieski, jak pamiętam w lipcu 1945 r., z prośbą o przyjęcie do Odrodzonego Wojska.

Prok.: Czy Kuropieska w rozmo-

wie ze świadkiem wysunął konkretne propozycje przyjęcia Hermana do wojska?

Sw.: Kuropieska zwrócił się do mnie z konkretną propozycją i prośbą o przyjęcie Hermana do wojska.

Prok.: Czy w czasie pierwszej rozmowy prowadzonej przez świadka z Hermanem w 1945 r. mówił Herman świadkowi, że w okresie okupacji był on kierownikiem pracownikiem II oddziału komendy głównej AK?

Sw.: Mówił mi to.

Prok.: Jaką odpowiedź świadek dał Hermanowi na jego prośbę o przyjęcie do wojska?

Sw.: Odpowiedział Hermanowi, że dam mu odpowiedź po kilku dniach, gdyż chciałem się w sprawie przyjęcia Hermana do wojska zapytać Gomulkę.

Prok.: Czy świadek mówił Gomulce, że Herman w okresie okupacji był szefem wywiadu II oddziału komendy głównej AK?

Sw.: Mówilem Gomulce, że był szefem wywiadu wojskowego II oddziału komendy głównej AK i potwierdziłem to, co mi mówił Herman.

Prok.: Czy Gomulka wyraził zgodę na przyjęcie Hermana do wojska?

Sw.: Gomulka wyraził na to zgodę.

Prok.: Kiedy zgłosił się do świadka Herman po konkretną odpowiedź w sprawie przyjęcia go do wojska?

Sw.: Herman zgłosił się do mnie po upływie, jak pamiętam, około tygodnia od pierwszej rozmowy.

Prok.: Co wówczas świadek powiedział Hermanowi?

Sw.: Powiedziałem Hermanowi, że zostaje przyjęty do wojska.

Prok.: Co świadek polecił napisać Hermanowi?

Sw.: Powiedziałem, żeby napisał dokładny życiorys, przebieg służby.

Prok.: M. in. o pracy w komendzie głównej AK?

Sw.: Tak jest w komendzie głównej AK.

Prok.: A kogo świadek przyjął do wojska z rekomendacji Hermana?

Sw.: Kiedy powiedziałem Hermanowi, że jest przyjęty do wojska, on prosił mnie o przyjęcie do wojska jego podkomendnych z II oddziału AK — Zielińskiego, Jurkowskiego i Tarasiewicza, mówiąc, że czuje się jeszcze w pewnym sensie odpowiedzialny za nich.

Prok.: Czy przed przyjęciem do wojska Zielińskiego, Jurkowskiego

i Tarasiewicza świadek przeprowadził z nimi rozmowy?

Sw.: Przeprowadzałem z nimi zapocznawcze rozmowy.

Prok.: Kto był obecny przy tych rozmowach?

Sw.: Przy tych rozmowach był obecny Herman.

Prok.: Czy Zieliński mówił świadkowi o sobie, że w okresie okupacji był zastępcą Hermana w komendzie głównej AK, a po wojnie szefem II oddziału?

Sw.: Mówił, że był zastępcą Hermana w komendzie głównej AK i mówił mi, że po wyzwoleniu nie brał udziału w żadnej nielegalnej i wrożej robocie przeciwko Polsce Ludowej.

Prok.: Czy Herman potwierdzał to?

Sw.: Potwierdzał.

Prok.: Osk. Herman, co oskarżony mówił Spychalskiemu o Zielińskim?

Osk. Herman: Napisałem to w sprawozdaniu i sprawozdanie to w mojej obecności generał czytał od początku do końca.

Prok.: Czy oskarżony mówił Spychalskiemu, że Zieliński był szefem wywiadu u Okulickiego?

Osk. Herman: Tego zdaje się nie mówiłem, w każdym razie stwierdzam, że Zieliński to w swoim sprawozdaniu napisał.

Prok.: Czy mówił oskarżony Spychalskiemu, że Zieliński był szefem II oddziału u Rzepeckiego?

Osk. Herman: Pamiętam na pewno, że to Zieliński napisał w swoim sprawozdaniu, bo czytałem to sprawozdanie.

Prok.: (do świadka): Czy świadek wydał Hermanowi, Zielińskiemu, Jurkowskiemu i Tarasiewiczowi za świadczenia z ważnością od 24 sierpnia 1945 r. i 1 listopada 1945 r. stwierdzające, że są oni zmobilizowani i pozostają do waszej dyspozycji?

Sw.: Wydałem takie zaświadczenia.

Prok.: Czy wszyscy oficerowie, przyjmowani przez świadka do wojska otrzymywali zaświadczenia, że są zmobilizowani i pozostają do waszej dyspozycji?

Sw.: Nie pamiętam, czy wydałem takie zaświadczenia.

Prok.: Czy Herman doręczył świadkowi napisany przez siebie życiorys z wyszczególnieniem swojej działalności w czasie okupacji?

Sw.: Dostarczył.

Prok.: Osk. Herman, co oskarżony pisał w dostarczonym Spychalskiemu życiorysie odnośnie swojej działalności okupacyjnej? Czy oskarżony podawał przebieg swojej pracy w II oddziale sztabu?

„Zasłużone” odznaczenia

Osk. Herman: Nigdy nie byłem. Prok.: Jestem w posiadaniu fotokopii wniosku z dnia 30 sierpnia 1945 r., podpisanego z polecenia gen. Spychalskiego, gdzie podane jest, iż Herman Franciszek, ppłk. dyplom. zostaje przedstawiony do odznaczenia Krzyżem Grunwaldu III klasy za udział w wojnie z Niemcami w obronie Ojczyzny w organizacji konspiracyjnej AK w okresie niemieckiej okupacji jako dowódca okręgu Kielce. Oskarżony twierdzi, że nigdy nie był dowódcą okręgu Kielce?

Osk. Herman: Nigdy nie byłem.

Prok.: Czy inicjatorem rozmów z Rzepeckim był Herman?

Sw.: Tak.

Specjalny wysłannik Spychalskiego i Gomulki do Rzepeckiego

Prok.: Czy świadek od razu wyraził zgodę przed Hermanem na podjęcie rozmów z Rzepeckim?

Sw.: Nie wyraziłem od razu zgody, gdyż w tej sprawie nie mogłem dawać odpowiedzi. W związku z tym zgłosiłem się z zapytaniem do Gomulki, jakie jest jego stanowisko i czy ta propozycja, którą złożył Herman, może być przyjęta.

Prok.: Co Herman miał przekazać Rzepeckiemu i w czym imieniu?

Sw.: Gdy Gomulka wyraził zgodę na podjęcie próby dotarcia do delegata sił zbrojnych, powiedziałem Hermanowi, że gdy mu się uda do trzeciej i ustalić z delegatem termin i miejsce spotkania, to delegat będzie miał gwarantowaną nietykalność. Mówiłem mu, że na rozmowę przybędzie poważny przedstawiciel rządu, nie wykluczałem przy tym

możliwość, iż ja mogę być tym przedstawicielem.

Prok.: Jak Herman relacjonował świadkowi spotkanie swoje z Rzepeckim?

Sw.: Herman przedstawił mi spotkanie swoje z delegatem w ten sposób: odbyło się ono poza miastem nocą i nie bardzo mógł rozpoznać, z kim rozmawiał. Delegat dał odpowiedź, że nie przyjdzie na rozmowy i zerwał kontakt. Herman powiedział mi również, że otrzymał od delegata dokument, ale nie wiedział, co to za dokument. Dokument ten wręczył mi, kiedy zdawał mi sprawozdanie ze swojego spotkania z delegatem.

Prok.: A co ten dokument zawierał?

Sw.: Dokument ten nie wymieniał adresu, zawierał platformę poglądów delegata na sprawę

(Dalszy ciąg na str. 4)

Hitlerowskie odwiedźiny u Mossora

„W obozie Prenzlau — mówi świadek — Niemcy odwiedzali płk. Mossora w jego kwaterze, nawet jak na ówczesne stosunki dość często. Przychodzili urzędnicy Abwehry. Takie odwiedźiny przyjmował również Mossor, będąc w obozie w Neubrandenburgu. M. in. odwiedzał wówczas płk. Mossora pracownik Abwehry, niejaki Wirt. Przy rozmowach tych nie byłem obecny dlatego, że jak przychodził Niemiec, to płk. Mossor prosił mnie, bym wyszedł, tak że nie mogę powiedzieć na jakie tematy rozmowy te się toczyły.

Również pamiętam — stwierdza świadek — że w roku 1942-43, płk. Mossor chodził do dowództwa niemieckiego. Mówił mi wówczas, że Niemcy zwrócili się do niego, by opisał kampanię 1939 roku.”

Prok.: Jaki był stosunek Mossora do zwycięstw niemieckich, czy postępy terytorialne Niemiec cieszyły go, czy smuciły?

Świadek: „Do zwycięstw Niemiec, jak np. zajęcie Norwegii czy Krety, osk. Mossor odnosił się z podziwem i był zadowolony, że Niemcy robią szybkie postępy. Cieszyli go późniejsze postępy na froncie wschodnim. Świadectwem tego, że był zadowolony ze zwycięstw Niemców, może być fakt, że kiedy ja przychodziłem z wiadomościami, że np. wojska radzieckie odniosły tu czy tam sukces, wówczas płk. Mossor złościł się i zabronił mi opowiadania takich wiadomości.”

„Płk. Mossor — zeznaje dalej świadek — w czasie swego pobytu w obozie studiował „Mein Kampf”. Pamiętam, że podał mi nawet w skrócie rozdział czy ustęp tej książki, w którym Hitler mówił o rządach parlamentarnych. Zgadzał się z opinią Hitlera, że rządy parlamentarne są złe.”

Tajemnicze wiadro

Prok.: Czy świadek w 1947 r. otrzymywał jakieś polecenia od Mossora w związku z waszym pobytom w obozie w Grossborn?

Świadek: „Dostałem wówczas polecenie od gen. Mossora, by pojechać do obozu Grossborn i wykopnąć stamtąd wiadro, w którym według słów Mossora zakopane były jakieś dokumenty. Dokumenty te przywiózłem i oddałem gen. Mossorowi.”

Następnie zeznania składa doprowadzony z aresztu śledczego świadek Pluta - Czachowski.

Świadek stwierdza, iż wiadome mu jest, że w skład kierownictwa dywersyjno - wywiadowczej organizacji wojskowej wchodził: Tatar, Kirchmayer, Herman, Mossor, Kuropieska i zdaje się Roman.

Prokurator: Kto świadkowi mó-

wił o udziale Mossora w kierownictwie organizacji?

Świadek: „O udziale gen. Mossora słyszałem jeszcze w 1946 roku od kilku osób. Mówiono mi m. in., że Mossor przyprowadził grupę oficerów z Woldenbergu czy Grossborn i grupa ta prowadzi konspirację.”

Następnie świadek potwierdza ujawnione w toku przewodu sądowego fakty, dotyczące kierowniczej roli osk. Tataru.

Jak zeznaje świadek, w listopadzie 1946 r. Tatar przysłał do Radosława swego emisariusza mjr. Wacka, który m. in. przywiózł dla niego instrukcje, dotyczące prowadzenia wywiadu. Wacek przywiózł również polecenie, żeby zorganizować drogę przerzutów trasą morską. Radosław udzielił mu pomocy.

Meliny szpiegowskie w ambasadach mocarstw zachodnich

Prokurator: Co za polecenia w zakresie dróg kontaktowych przywiózł Wacek?

Świadek: „Przywiózł on polecenie gen. Tataru, że w razie trudności w nawiązaniu łączności z zagranicą, należy nawiązać kontakty z ambasadami angielską, amerykańską i francuską.”

Prokurator: Czy Wacek przywiózł od Tataru jakieś dyspozycje, dotyczące współdziałania grupy konspiracyjnej Radosława z organizacją wojskową?

Świadek: „Tak jest, polecił nawiązać i utrzymać współpracę.”

Prokurator: Kto był kierownikiem najbardziej wysuniętym w kierownictwie organizacji wojskowej?

Świadek: „Gen. Kirchmayer.”

Następnie świadek omawia wspólną pracę w zakresie wywiadu pomiędzy organizacją Radosława a organizacją wojskową, kierowaną przez Kirchmayera. „Materiały z odcinka społeczno - politycznego, które zbierał Radosław, podawane były do wiadomości gen. Kirchmayerowi w formie odpisów raportów, które szły do Londynu. Ponadto co pewien czas Radosław spotykał się z przedstawicielem gen. Kirchmayera i ustnie wymieniali swoje poglądy.”

Następnie świadek zeznaje o poście gen. Tataru w roku 1948 w Warszawie. Wówczas odbyło się spotkanie gen. Tataru z gen. Kirchmayerem i ze świadkiem. „Ja gen. Tatarowi podałem to, co wiem o cinku Radosława, gen. Kirchmayer podał to, co związane było z odcinkiem wojskowym.”

Prokurator: Kto z kierownictwa organizacji wojskowej dawał dyrektywy, aby przygotować waszą organizację do przewrotu?

Prokurator: Co świadkowi wiadome jest o spotkaniach z przedstawicielami attachatów?

Świadek: „W związku z poleceniami, które przywiózł od Tataru mjr. Wacek, a które mówiły m. in. o tym, by skorzystać z pomocy ambasady angielskiej, amerykańskiej i francuskiej przy organizowaniu tras i nawiązaniu z tymi ambasadami współpracy na odcinku wywiadowczym, odbyło się spotkanie z przedstawicielami wszystkich trzech ambasad. Do tych ambasad kierowane były następnie materiały wywiadowcze. Z ambasadą angielską bezpośredni kontakt miał osk. Roman.”

Na pytanie osk. Mossora, kto jeszcze mówił świadkowi o przynależności Mossora do organizacji, świadek stwierdza, iż gen. Kirchmayer wymieniał mu nazwisko osk. Mossora jako członka organizacji.

Kolejnym zeznania złożył świadek Głowacki, doprowadzony do sądu z aresztu śledczego. Jak zeznał on, do organizacji konspiracyjnej został zwerbowany we wrześniu 1947 r. przez Roma-

Zeznania Mariana Spychalskiego

ujawniają kontakty kierowników grupy nacjonalistyczno - prawicowej z ośrodkiem dywersji i szpiegostwa

(Dokończenie ze str. 3)

wojskowe i sprawy ogólnie - polityczne w kraju.

Prok.: Co świadek mówił o spotkaniu Hermana z Rzepeckim?

Sw.: Powiedziałem to, co mi powiedział Herman, opowiedziałem w jakich warunkach odbyło się spotkanie i że delegat zerwał wszelki kontakt i nie zgodził się na rozmowę.

Prok.: Czy świadek pokazał Go mułce dokument?

Sw.: Dokument, który mi wręczył Herman, przedstawiłem Gomułce.

Prok.: Niech oskarżony Herman poda Sądowi w jakich okolicznościach rozmawiał z Spychalskim na temat pertraktacji z Rzepeckim? Kto w tej rozmowie brał udział?

Osk. Herman: Był obecny Kuro pieska.

Prok.: Znaczący, były trzy osoby — oskarżony, Kuropieska i Spychalski.

Osk. Herman: Tak jest. Ja twierdziłem, że z Rzepeckim można dojść do porozumienia i zdanie to popierał Kuropieska.

Prok.: Komu Spychalski najpierw polecił dotrzeć do Rzepeckiego? Od razu oskarżonemu czy komu innemu?

Osk. Herman: General Spychalski polecił Zielńskiemu nawiązać kontakt z Rzepeckim. Zielński, miałem wrażenie, przestraszył się i oświadczył, że nie wie gdzie szukać Rzepeckiego. Na to general Spychalski powiedział: Z tego się już nie można wycofać. Ja rozumiałem, że nie można się wycofać z tego, co było ustalone z wicepremierem — Gomułką. Otrzymałem polecenie nawiązania kontaktów z Rzepeckim, zapewnienia mu gęstego na 24 godziny dla przeprowadzenia rozmowy dokładnie i precyzyjnie z wicepremierem Gomułką i z gen. Spychalskim.

Prok.: Jak przebieg spotkania oskarżonego z Rzepeckim?

Osk. Herman: General Spychalski ustalił termin, o ile się nie myli, tygodniowy, na nawiązanie kontaktu.

Nawiązałem kontakt z Rzepeckim w jakieś trzy czy cztery dni potem. Rozmowa odbyła się w pobliżu jednego z przystanków linii EKD, w polu, w biały dzień. Te rozmowy, dokładnie tak jak ona miała miejsce, relacjonowałem gen. Spychalskiemu, wręczając mu również dwa dokumenty, które mi przesał Rzepecki, t. zn. jeden rozkaz o rzekomym rozwiązaniu się jego organizacji, a drugi memoriał, który, jak Rzepecki zaznaczył, był pisany dla Mikołajczyka.

Prok.: Jak oskarżony zreferował Spychalskiemu przebieg spotkania z Rzepeckim?

Osk. Herman: Zreferowałem do kładnie tak jak było. Osobiście byłem zaskoczony tym, że Rzepecki z miejsca oświadczył, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Prok.: A co na te relacje o przebiegu rozmów z Rzepeckim odpowiedział Spychalski?

Osk. Herman: General Spychalski powiedział, że on nie chce prowadzić rozmów.

Osk. Herman: General był niezadowolony z wyniku i powiedział: No, to będziemy wobec tego szukać innej drogi.

Prok.: I na tym się skończyła rozmowa?

Osk. Herman: Tak jest.

Prok.: Czy świadek dawał komuś jeszcze zadanie zorganizowania spotkania z Rzepeckim, poza Hermanem i Zielńskim?

Sw. Spychalski: O ile sobie przypominam, to specjalnie zadań dotyczących delegata w znaczeniu przeprowadzania rozmowy, ustalania terminu czy miejsca spotkania nie dawałem.

Prok.: A w sensie porozumienia z Rzepeckim?

Sw.: W sensie porozumienia — Nie.

Prok.: Czy świadek dawał jakieś polecenia Lechowiczowi?

Sw.: Lechowiczowi dawałem polecenia dostarczania danych o delegacie w formie informacji.

Prok.: A Klimowiczowi?

Sw.: Kiedy on się do mnie zgłosił z inicjatywą, również dalem zadanie dostarczenia informacji.

Prok.: A kiedy świadek poznał Jerzego Kirchmayera?

Sw.: Jerzego Kirchmayera poznałem w sierpniu 1945 r.

Prok.: W jakim stopniu był Kirchmayer i jakie on stanowisko zajmował wówczas?

Sw.: Był w stopniu kapitana i otrzymał wówczas stanowisko szefa biura historycznego W. P.

Prok.: Co mówił świadekowi Kirchmayer o swej działalności okupacyjnej? Czy mówił on na jakimś stanowisku pracował w komendzie głównej AK?

Sw.: Mówił, że był oficerem operacyjnym, oddziału operacyjnego komendy głównej AK.

Prok.: Czy mówił Kirchmayer, kto był szefem Kirchmayera?

Sw.: Jak sobie przypominam, prawdopodobnie mówił, że Tatar był jego szefem.

Prok.: A kto wystąpił z wnioskiem o odznaczenie Kirchmayera Krzyżem Grunwaldu?

Sw.: Ja wystąpiłem z takim wnioskiem.

Prok.: Kiedy?

Sw.: To był koniec sierpnia, albo początek września 1945 r.

Prok.: To dokładnie było 30 sierpnia 1945 r. To jest wniosek od-

Prok.: Czy świadek otrzymywał od kierownictwa partyjnego wytyczne dla pracy w wojsku?

Sw.: Otrzymywałem.

Prok.: Czy świadkowi znana jest uchwała Biura Politycznego KC Polskiej Partii Robotniczej z października 1944 r. — o pracy w wojsku?

Sw.: Tak jest.

Prok.: Czytuje niektóre wyjątki z rezolucji Biura Politycznego Komitetu Centralnego PPR w sprawie sytuacji i pracy w wojsku, przyjętej w dniu 31 października 1944 r. W rezolucji tej czytamy:

„Reakcja polska w swej rozpaczliwej walce przeciwko demokracji polskiej stawia główną stawkę z jednej strony na rozbięciu, z drugiej strony na opanowaniu wojska. Dążność do rozbięcia wojska przejawia się w organizacji dezercji, dążność do opanowania przejawia się w obsadzaniu głównych ognisk pod hasłem „siedzieć i robić robotę”.

Równocześnie reakcja usiłuje w swoich machinacjach przeprowadzić linię przeciwstawienia armii władzy politycznej w postaci PKWN, usiłując wygrać armię przeciwko PKWN”.

W dalszej części rezolucji Biuro Polityczne postanowiło: „Przeprowadzić gruntowną czystkę w wojsku z elementów reakcyjnych, przede wszystkim w sztabie formowania, w sztabie głównym, w sztabie zaopatrzenia, w RKU, w szkołach wojskowych i obsadzić decydujące placówki pewnymi ludźmi. Nie stosować ryczałtowo negatywnego stosunku do wszystkich dawnych oficerów polskich, wzmocnić czujność w stosunku do nich, włączyć śmiało kurs na tworzenie korpusu oficerskiego z młodych Polaków, szczerych demokratów”.

I dalej: „Wzmocnić elementy robotnicze w wojsku przez przeprowadzanie politycznej, obojętnej kampanii werbunkowej wśród robotników pod hasłem jak najszybszego zlikwidowania faszyzmu”.

Takie są postanowienia rezolucji

znaczeniowy, podpisany również z polecenia gen. Spychalskiego o odznaczenie płk. Jerzego Kirchmayera, płk. dyplomowanego, szefa wydziału historycznego Krzyżem Grunwaldu III klasy.

Prok.: Czy świadek wiedział o spotkaniu Kirchmayera z Tatarem we Francji?

Sw.: Po powrocie z zagranicy Kirchmayer mówił mi, że w czasie jego pobytu w Paryżu odwiedził go Tatar. I o tym Kirchmayer napisał raport.

Prok.: Jakie stanowiska zajmował kolejno Kirchmayer w Wojsku Polskim?

Sw. Spychalski: Początkowo był oficerem w jednym z oddziałów sztabu generalnego, potem był szefem biura historycznego, potem w 1947 r. został dyrektorem organizującej się Akademii Sztabu Generalnego, po zorganizowaniu Akademii przeszedł na stanowisko wykładawcy historii wojen i wojskowości w Akademii.

Prok.: A kiedy Kirchmayer otrzymał stopień generała?

Sw.: Tak jak pamiętam, w połowie 1947 r.

Prok.: Na czyj wniosek, a jeśli nie na wniosek świadka, to czy świadek zgadzał się z tym wnioskiem?

Sw.: Wnioski generalskie przechodziły przez mnie i zgadzałem się z tym wnioskiem, ale ja wniosku, o ile pamiętam, nie stawiałem.

Prok.: A kiedy świadek po raz pierwszy spotkał się ze Stanisławem Tatarem?

Sw.: Ze Stanisławem Tatarem spotkałem się w roku 1947, o ile pamiętam w lipcu.

Prok.: Ile razy świadek spotykał się z Tatarem?

Sw.: Wówczas spotkałem się jeden raz.

Prok.: A w następnych latach świadek spotykał się z nim?

Sw.: Spotkałem się jeszcze raz w połowie 1948 r.

Prok.: Tak że świadek miał razem dwa spotkania z Tatarem, w 1947 r. i 1948?

Sw.: Tak jest.

Prok.: Osk. Tatar, ile razy oskarżony odbył rozmowę z Marianem Spychalskim?

Osk. Tatar: W 1947 — trzykrotnie, w 1948 — dwukrotnie.

Wbrew instrukcjom władz Partii

Prok.: Czy świadek otrzymywał od kierownictwa partyjnego wytyczne dla pracy w wojsku?

Sw.: Otrzymywałem.

Prok.: Czy świadkowi znana jest uchwała Biura Politycznego KC Polskiej Partii Robotniczej z października 1944 r. — o pracy w wojsku?

Sw.: Tak jest.

Prok.: Czytuje niektóre wyjątki z rezolucji Biura Politycznego Komitetu Centralnego PPR w sprawie sytuacji i pracy w wojsku, przyjętej w dniu 31 października 1944 r. W rezolucji tej czytamy:

„Reakcja polska w swej rozpaczliwej walce przeciwko demokracji polskiej stawia główną stawkę z jednej strony na rozbięciu, z drugiej strony na opanowaniu wojska. Dążność do rozbięcia wojska przejawia się w organizacji dezercji, dążność do opanowania przejawia się w obsadzaniu głównych ognisk pod hasłem „siedzieć i robić robotę”.

Równocześnie reakcja usiłuje w swoich machinacjach przeprowadzić linię przeciwstawienia armii władzy politycznej w postaci PKWN, usiłując wygrać armię przeciwko PKWN”.

W dalszej części rezolucji Biuro Polityczne postanowiło: „Przeprowadzić gruntowną czystkę w wojsku z elementów reakcyjnych, przede wszystkim w sztabie formowania, w sztabie głównym, w sztabie zaopatrzenia, w RKU, w szkołach wojskowych i obsadzić decydujące placówki pewnymi ludźmi. Nie stosować ryczałtowo negatywnego stosunku do wszystkich dawnych oficerów polskich, wzmocnić czujność w stosunku do nich, włączyć śmiało kurs na tworzenie korpusu oficerskiego z młodych Polaków, szczerych demokratów”.

I dalej: „Wzmocnić elementy robotnicze w wojsku przez przeprowadzanie politycznej, obojętnej kampanii werbunkowej wśród robotników pod hasłem jak najszybszego zlikwidowania faszyzmu”.

Takie są postanowienia rezolucji

Biura Politycznego z 31 października 1944 r. Zapytuje świadka czy przyjęcie do wojska oskarżonych Hermana i Kirchmayera, jak również podwładnych Hermana z wywiadu komendy głównej AK — Jurkowskiego, Tarasiewicza oraz innych znanych reakcyjnych oficerów, nadanie tym oficerom najwyższych odznaczeń, jak przytoczone odznaczenia Krzyżem Grunwaldu, awansowanie ich na wysokie stanowiska służbowe odpowiadało, wnie świada, odczytanej przeze mnie uchwale Biura Politycznego PPR?

Sw.: Nie.

Prok.: Dziękuję. Więcej pytań nie mam.

Na tym Sąd zarządził przerwę w rozprawie.

W stołówce nie było wiosny

Trzeba przyznać, że na ogół w stołówkach oraz zakładach żywnościowych żywność daje się zauważyć coraz większy zwrot ku jaryzacji.

Na kartach jadłospisu figuruje wszędzie kalafior, kalarepka, marchew, groszek, młoda kapusta itp.

Jedynie w stołówce pracowników dyrekcji Nowa Huta, która w jaryzacji zaopatruje PSS, panuje w tym kierunku konserwatywizm. Jak twierdzą bowiem pracownicy korzystający ze stołówki, PSS karmi ich wciąż jeszcze starą kapustą, która, prawdę powiedziawszy, w sierpniu nie bardzo jest już smaczna i pożywna.

Może więc PSS „przerzucił się” wreszcie na wiosenne „nowaliki”? Bądź co



badź pod koniec lata nie powinno to już sprawiać trudności. (cz)

Nic miłszego ponad zgodę

Od pewnego czasu, żyjący dotychczas w zgodzie mieszkańcy Osiedla A-1 w Nowej Hucie podzieliли się na dwa wrogie sobie obozy. Powodem waśni jest... kierownictwo budowy, które poleciło otynkować jedynie... połowę domów Osiedla.

Nie więc dziwnie, że poszkodowani, z drugiej „gorszej” bo nieotynkowani

nej połowy patrzą z zawiścią na jasne ściany sąsiednich domów.

Nie dziwnie się wcale. Może więc kierownictwo po myśli o zażegnaniu sporu i poleci wykończyć resztę bloków. Przecież nic miłszego ponad zgodę! (ć)

Witryna prasy bez prasy

W „Witrynie prasy” poszczególnych fabryk i zakładów pracy umieszcza się przeważnie najciekawsze wycinki z dzienników i tygodników. Chodzi o zapoznanie pracowników z naj-

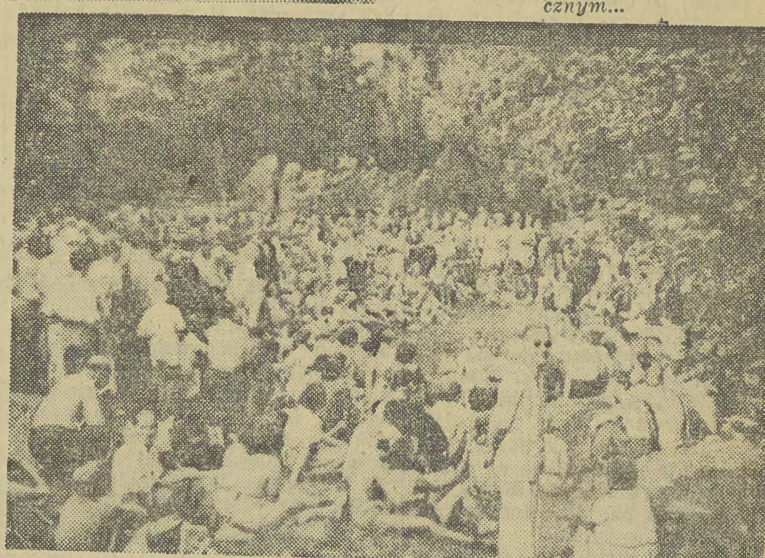
FOTO ECHO

z piątych wczasów niedzielnych w Ojcowie



Już wcześniej rano wyruszają wycieczki z zakładów pracy na miejsce spotkania, „wyznaczone” przez „Echo”. Za chwilę odjazd.

Jak w każdą niedzielę tłumy wczasowiczów przysłuchują się ciekawym występom artystycznym...



Już w przyszłym roku nowy żłobek powstanie w osiedlu we Dworach

Już w przyszłym roku w Osiedlu Robotniczym we Dworach koło Oświęcimia zostanie zbudowany nowoczesny żłobek dla dzieci robotników, pracujących w Zakładach Chemicznych. W nowym żłobku znajdzie opiekę około 80 dzieci.

W CHWILI obecnej matki pracujące w zakładach chemicznych oddają swoje pociechy do żłobka mieszczącego się w baraku bezpośrednio przy kombinacie chemicznym. Codziennie rano samochody zabierają z osiedla matki i niemowlęta, odwożą je do żłobka, gdzie 34 dzieci przez cały dzień znajdują się pod troskliwą opieką. W godzinach popołudniowych matki i niemowlęta również są odwożone samochodami do domu.

Mimo, że barak w którym znajduje się żłobek nie wygląda zachęcająco na zewnątrz, to jednak wewnątrz lśni białością, a liczne urządzenia są gwarancją zdrowia dzieciaków. Mają one „końskie” apetyty i rosną jak na drożdżach. Najlepszym żywym przykładem tego jest 3-letni Wiesław Janus, który właśnie kończy jeść smaczny obiad.

Jak nas informuje kierownik działu socjalnego, Władysław Chrabkiewicz — zanim na osiedlu będzie zbudowany nowy żłobek, obecne pomieszczenie zostanie poszerzone tak, że już wkrótce gromadka podopiecznych wrośnie do 60 osób.

CZ. BREIT

... spośród których największym powodzeniem cieszył się znakomity duet popularnych śpiewaków krakowskich: Marii Artymkiewicz i tenora Mariana Kouby.



Po części artystycznej, jak zwykle, zabawa taneczna na przepięknej polanie za Bramą Krakowską

ciekawszymi wydarzeniami w kraju i za granicą.

Niesfety Zjednoczenie Budowy Miasta Nowa Huta (blok 21, Osiedle A-1) jest widocznie innego zdania, gdyż witryna świeci pustkami. (mar).

Jeszcze raz o zieleńcach...

Przyjemne są zielone trawniki upiększające Osiedle A-1 w Nowej Hucie. Równie przyjemnie jest położyć się w letnie popołudnie na puszystym trawniku. Tak sądzą niektórzy z mieszkańców, wylegując się po pracy na pięknym kobiercu.

Niestety, owe kobierce ulegają szybko zniszczeniu, świecąc łysinami, co wcale nie przyczynia się do upiększenia Osiedla!

A przecież właśnie dla ozdoby miasta założono zieleńce! (Jot)



Ten najmłodszy wczasowicz nie bierze udziału w ogólnej zabawie, niemniej czuje się na wczasach doskonale, a co najważniejsze... zdrowo! (Foto J. Rumianowski).

PAŃSTWOWY INSTYTUT WYDAWNICZY

ROGER GARAUDY
KOŚCIOŁ, KOMUNIZM
I CHRZĘŚCIJANIE
str. 341
zł 13.-

ROGER GARAUDY
GRAMATYKA WOLNOŚCI
str. 139
zł 5.50

CHRISTOPHER HILL
REWOLUCJA ANielska
1640 R.
str. 250
zł 7.-

R. H. HILTON i H. FAGAN
POWSTANIE ANielskie
1371 R.
str. 221
zł 10.-

LUDWIK KRZYWICKI
STUDIA SOCJOLOGICZNE
str. 439
zł 16.50

M. SMIRIN
REFORMACJA LUDOWA
TOMASZA MÜNzERA
I WIELKA WOJNA CHŁOPIska
t. I — str. 320
t. II — str. 358
zł 20.-
zł 21.-

TADEUSZ WOJCIECHOWSKI
SZKICE HISTORYCZNE
JEDENASTEGO WIEKU
ze wstępem A. Geystora
str. 391
zł 25.-

W STOLECIE WIOSNY LUDÓW
Wydawnictwo zbiorowe pod red.
prof. Natalii Gasiorowskiej
Tom III: Wiosna Ludów w Europie
Zagadnienia ideologiczne
str. 441
zł 30.-
Tom IV: Wiosna Ludów
Rewolucjonizacja polscy. Sylwety
str. 394
zł 30.-

Rekord Polski w sztafecie 4x100 m

pobito na berlińskiej bieżni

Trzech Polaków w finale biegu na 800 m

(Telefonem z Berlina)

NARESZCIE pobiliśmy rekord! Sprinterzy spełnili swe zadanie. Przywieźliśmy do Polski nowy rekord, na który czekano tyle lat. Wynik z 1938 r. pobiliśmy o 0,2 sek. — ścisaliśmy z radości członkowie sztafety polskiej 4 x 100 m — Stawczyk, Kiszka, Buhl i Lipski, którzy w środy zdobyli w Berlinie srebrny medal w tej konkurencji i pobili rekord wynikiem 41,7 sek. Sztafeta ta była najcięższym punktem programu lekkoatletycznego i wywołała na widowni ogromne zainteresowanie.

Od startu prowadził zawodnicy radziecy. Polska szła początkowo na drugiej pozycji, po tem spadła na trzecią. Dopiero Kiszka, wspomagany przy wem minął przed metą Czechosłowacy. Wszyscy nasi sprinterzy zasłużyli na pochwałę. Najważniejsze, że poprawili zmiany, przy czym najlepiej zmienili Stawczyk z Lipskim.

Wyniki: 1) (ZSRR) Sucharew, Kalajew, Sanadze, Golubiew — 41,4 (akademicki rekord świata), 2) Polska (Stawczyk, Lipski, Buhl, Kiszka) — 41,7 (rek. Polski), 3) CSR — 41,9, 4) Węgry — 42,2, 5) NRD — 42,6.

SUKCESY W BIEGU NA 800 M

Bardzo dobrze spisali się również nasi ośmiusetmetrowcy: Potrzebowski, Korban i Statkiewicz. Wszyscy trzech zakwalifikowali się do finału, nie biegając oczywiście na czas, lecz jedynie by zająć punktowane miejsce. W przedbiegach 800 m nie zabrakło sensacji. Wyeleminowany został doskonalony Czechosłowak — Cevona, Rumun — Talmaci, który jeszcze w roku ubiegłym był naszym średniotyśtanowcem i kilku Węgrów.

Wyniki 800 m: Seria I — 1) Czwegun (ZSRR) — 1:55,6, 2) Koubek (CSR) — 1:55,8, 3) Statkiewicz — 1:56,3.

Seria II — 1) Modoj (ZSRR) — 1:54,4, 2) Korban — 1:55,0, 3) Bakos (Węgry) — 1:55,1.

Seria III — 1) Donath (NRD) — 1:56,4, 2) Potrzebowski — 1:56,4, 3) Archarow (ZSRR) — 1:56,4. Do finału zakwalifikowało się po 3 reprezentantów ZSRR i Polski oraz po 1 Węgier, CSR i NRD.

W rzucie kulą mężczyzn akademicki rekord świata ustanowił doskonałym wynikiem Fiedorow (ZSRR) — 16,09. Polacy rzucali słabo. Krzyżanowski był 8 — 13,32, Dobraczyński 10 — 12,40.

Słabo wypadły Polki w skoku w dal. Nie potrafiły wygrać rozbięgi, a i wybiegi miały słabo. Konkurencje te wygrała kobieta-team Czudina (ZSRR) — 5,65, bijąc mistrzynię olimpijską Gyarmaty (Węgry) — 5,70. 7) Duńska — 5,11, 9) Gburkówna — 4,96.

KISZKA TRZECI

W finale setki mężczyzn Kiszka zdobył brązowy medal, ulegając doskonałemu sprinterom radzieckim Sucharewowi i Sanadze. Polak wyszedł dobrze ze startu, walczył o II miejsce z Sanadze, na finiszu jednak nieco osłabł i z trudem odparł atak Bułgara Kolewa. Czas w finale uzyskano gorsze niż w półfinałach, gdyż w czasie konkurencji wiał silny wiatr z boku.

Wyniki 100 m — 1) Sucharew (ZSRR) — 10,6, 2) Sanadze (ZSRR) — 10,7, 3) Kiszka — 10,7, 4) Kolev (Bułg.) — 10,8, 5) Kalajew (ZSRR) — 10,8, 6) Horcic (CSR) — 10,8.

Stosunkowo dobrze spisała się w finale setki Kuzmicka, zajmując czwarte miejsce i uzyskując najlepszy tegoroczny wynik (12,3). Polka jeszcze na 80 metrów była druga. Najlepiej wystartowała zwyciężczyni — Breibisch (NRD) i prowadziła od startu do mety.

Wyniki: 1) Breibisch (NRD) — 12,0, 2) Malszyna (ZSRR) — 12,3, 3) Kóckritz (NRD) — 12,3, 4) Kuzmicka — 12,3, 5) Bakelhy (Węg.) — 12,4, 6) Piep (NRD) — 12,4.

TRIUMF OSZCZEPNICZEK

W oszczepie kobiet Konikówna, chociaż zajęła 5 miejsce, spisała się dobrze, bijąc swój rekord życiowy i przekraczając 40 metrów. Piękny sukces odniosły zawodniczki radzieckie, zajmując trzy pierwsze miejsca.

Wyniki: 1) Nabokova (ZSRR) — 49,14, 2) Zybina (ZSRR) — 48,34, 3) Smirnicka (ZSRR) — 41,82, 4) Zakova (CSR) — 41,43, 5) Konikówna (Polska) 40,09, 6) Ciach — 36,92.

W sztafecie 4 x 100 m kobiet Polki zajęły czwarte miejsce, uzyskując najlepszy powojenny wynik czasem 49,3. Zwycięskie reprezentantki radzieckie pobili akademicki rekord świata. Wyniki: 1) ZSRR — 48,3, 2) Węgry — 48,5, 3) NRD — 48,7, 4) Polska (Minicka, Kuźmicka, Bocianówna, Ilwicka) — 49,3, 5) CSR — 50,7.

Ciekawy był finał 400 m. Czterej pierwsi zawodnicy uzyskali identyczny czas, a o zwycięstwie zdecydowały centymetry.

Wyniki: 1) Adamik (Węg.) — 49,1, 2) Banhalni (Węg.) — 49,1, 3) Komarow (ZSRR) — 49,1, 4) Karadi (Węg.) — 49,1, 5) Kijanienko (ZSRR) — 49,6, 6) Bondarenko (ZSRR) — 50,9.

W przedbiegach na 110 m ppł. zwyciężyli Bułaczki i Popow (ZSRR) oraz Tosnar (CSR). Polacy w tej konkurencji nie startują.

Niepowodzenia bokserów w Berlinie Tylko Kukier zwycięża

(Telefonem z Berlina)

PO drugim dniu turnieju bokserów w Berlinie okazało się, iż nasza reprezentacja została nieszczyśliwie zastawiona. Wszyscy Polacy, z wyjątkiem Kukiera, przegrali już w pierwszej kolejce.

Kukier zmierzył się z Węgrem Wagnierem, który szezeli się zwycięstwem nad Bednalem. Lublinia nie walczył bardzo dobrze i przez cały czas walki punktował lewym prostym. Po udanych lewych Kukier często przedostawał się na podłostans i atakował seriami uderzeń. Najwyżej Polak wygrał



trzecią rundę.

Bardzo dobrą walkę stoczył Kempa z Węgrem Budaiem. Walkę tę przegrał Polak na skutek braku rutyny. Atakował on zbyt energicznie Węgra i brze i przez cały czas walki punktował lewym prostym. Po udanych lewych Kukier często przedostawał się na podłostans i atakował seriami uderzeń. Najwyżej Polak wygrał

Musił ratować się utrzymaniem i otrzymał napomnienie. Papp zwyciężył zdecydowanie. Słabą i mało ciekawą walkę stoczył Grzelak i Jegorow. Grzelak jak zwykle był ociężały i mało ruchliwy, obudził się dopiero w trzeciej rundzie — kiedy to przeszedł do ataku. Było to jednak już za późno. Jegorow zwyciężył, tym bardziej, że Grzelak otrzymał dwa napomnienia.

Niedoświadczony Leiss walczył z groźnym Rumunem Linca. Polak był lepszym technikem i prowadził walkę na punkty, jednak w trzeciej rundzie otrzymał bardzo silny cios i został wytnięty z ringu. Podobny los spotkał Piorkowskiego w wadze średniej. Został on znokautowany w drugiej rundzie przez Niemca Nitschke. Już pod koniec I r. Piorkowski zainkasował cios, który go zamroził.

Gremlowski bije dwukrotnie rekord Polski

BERLIN (tel. wł.).

Bohaterem w polskim obozie pływackim w Berlinie był w środy Gremlowski. Nasz zasłużony mistrz sportu pobili dwukrotnie (w eliminacji i w finale) rekord Polski na 400 m st. dow. uzyskując w obu wypadkach identyczny, na europejskim poziomie wynik — 4:54,3. Nasz mistrz zdobył ponadto brązowy medal ulegając w finale jedynie dwu znakomitym Węgom Csordasowi i Nyeki.

Wyniki: 1) Csordas (Węg.) — 4:42,9 (akad. rek. sw.), 2) Nyeki (Węg.) — 4:51,0, 3) Gremlowski — 4:54,3, 7) Stelmazyski

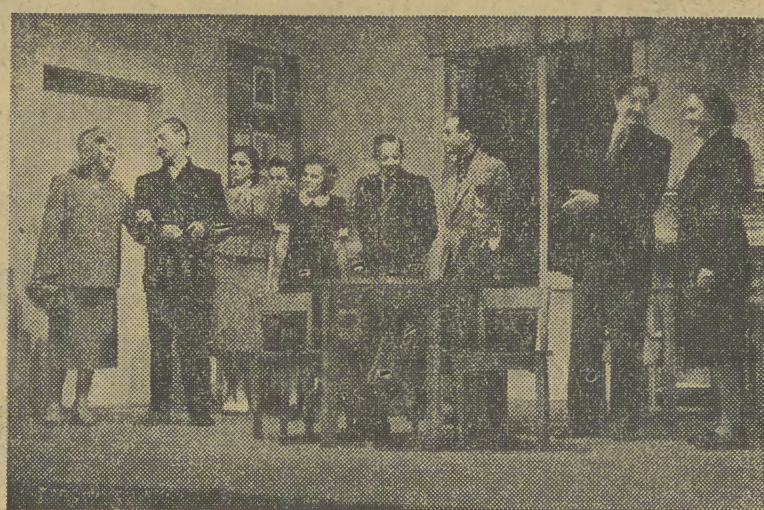
— 5:15,8. Triumfy święciła również Mrozówna na 100 m żabką. I ona ustanowiła rekord Polski (1:28,1), zajmując w finale czwarte miejsce. Konkurencję tę wygrała Węgierka Killerman z czasem nowego akademickiego rekordu światowego — 1:22,1. Proniewiczówna była tu dopiero siódma (1:39,2).

Na 100 m st. dow. mężczyzn przeżył jedną przykrą i dwie radosne niespodzianki. W eliminacjach odpadł Procel, uzyskując zaledwie 1:02,9. Zna to Cieżki i Tokaczewski uzyskali dobre czasy i zajęli w finale piątę (Cieżki — 1:01,3) i siódme (Tokaczewski — 1:01,8) miejsca. Wygrał te konkurencję Kadasi (Węg.) wynikiem 57,6.

Na 100 m dow. kobiet Bemówna zajęła 8 miejsce czasem 1:29,1. Na 100 m żabką mężczyzn Petruszewicz był w finale czwarty — 1:17,1, a Kuklik szósty — 1:29,2. Wygrał Giera (NRD) — 1:15,5.

Wreszcie w finale 100 m grzbiet, mężczyźni Boniecki zajął trzecie miejsce, został jednak zdyskwalifikowany za zbyt nawrót. Wygrał Gyöngyösi (Węg.) — 1:11,0 przed Bocioneo (Indonezja) — 1:12,5.

Z Teatru Śląskiego w Katowicach



Scena ze sztuki pt.: „Premiera w Borucicach“ Baumgartena i K. Słotwińskiego

Pływacy Krakowa zdobywają mistrzostwo Wojska Polskiego

W ŚRODĘ 8 bm. odbyły się dalsze konkurencje letniej Spartakiady. Na basenie CWKS startowali pływacy, którzy uzyskali następujące wyniki: Mężczyźni (finały):

200 m st. klas. 1) Nikodemski (Wr) 2:55,1, 2) Brzeczek (Kr) 2:56,3, 3) Szołtysek (Kr) 2:59,4.

300 m na boku: 1) Minartowicz (Lot) 4:27,9, 2) Szczok (W-wa) 4:33,3, 3) Cichoniski (Mar) 4:35,8. Sztafeta 4 x 100 m st. dow.: 1) CWKS 4:24,2, 2) Warszawa 4:35,7, 3) Kraków 4:37,3.

Kobiety (finały): 200 m st. klas.: Miklasówna (Wr) 1:35,1, 2) Prokop (CWKS) 1:36,6, 3) Biełarska (Kr) 1:42,6.

Lekkoatletci: Mężczyźni (finały):

Miot: 1) Harmata (Mar) 43,64, 2) Grabowski (Mar) 41,63.

Skok w dal: 1) Iwański (Kr) 6,91, 2) Starościnski (W-wa) 6,83.

Kobiety (finały):

Dysk: 1) Skrzetuska (CWKS) 32,96; 2) Piecówna (W-wa) 32,22.

Wzwyż: 1) Ilg (CWKS) 1,35, 2) Iwanówna (Kr) 1,30.

W dalszym ciągu turnieju piłki ręcznej uzyskano następujące wyniki: Siatkówka kobiet: Warszawa — Łódź 2:0 (15:1, 15:4). Kraków — Wrocław 2:1 (2:15, 15:9, 15:12). Marynarka Wojen. — Bydgoszcz 2:0 (16:14, 15:9). Po czwartym dniu rozgrywek prowadzi Warszawa 8 pkt. przed Krakowem 6 pkt.

Koszykówka mężczyzn: Warszawa — Łódź 75:31.

(40:10). Marynarka wojen. — Bydgoszcz 56:36 (34:13). Wrocław — Kraków 39:37.

(20:17). Po czwartym dniu rozgrywek prowadzi Warszawa 8 pkt. przed Marynarką Wojenną 8 pkt.

Lekkoatletyka, mężczyźni (finały):

200 m — 1) Anioła 22,7 (rekord WP), 2) Antonowicz (Wr) 22,8.

1.500 m — 1) Szwarzgot (Kr) 4:14,2, 2) Czajkowski (CWKS) 4:17,0.

Granat — 1) Jarosz 71,14 (rekord WP), 2) Roguński (W-wa) 67,49.

Kobiety (finały): Skok w dal — 1) Dukiet (Wr) 4,89, 2) Jesionowska (W-wa) 4,89.

Sztafeta 4 x 100 m — 1) Bydgoszcz 55,8, 2) Wrocław 56,3, 3) Łódź 57,0 pkt.

W zawodach gimnastycznych zwyciężyli:

Klasa I: 1) Paul (Kr) 50,75, 2) Kulpiński (Wr) 45,80.

Klasa II: 1) Ogródnik (CWKS) 56 pkt. W wieloboju oficerskim zwyciężył

Baglajewski (W-wa) 19 pkt. przed Odzywołkiem (Wr) 34,5 pkt. W punktacji drużynowej pierwsze miejsce zajął Wrocław 29 pkt. przed Warszawą 45 pkt.

W zawodach pływackich sztafeta CWKS ustanowiła nowy klubowy re-

kord Polski na dystansie 4 x 100 m st. dow., uzyskując 4:24,2.

W punktacji drużynowej mistrzostwo WP zdobyli pływacy Krakowa — 110 pkt. przed Marynarką Wojenną 120 pkt. i Warszawą 145 pkt.

Komisja do badania »kapernictwa« rozpoczyna swą działalność

Powołana ostatnio do życia i chwała prezydium WKKF komisja do badania spraw »kapernictwa« w woj. krakowskim w najbliższych dniach rozpoczyna swoją działalność. Na razie Komisja badać będzie nadchodzący materiał »piśmienny«, po czym przystąpi do badań ustnych zainteresowanych stron. Spodziewać się należy, że wyniki badań będą pozytywne, co w następstwie doprowadzi do oczyszczenia atmosfery w naszym województwie.

Komisja składa się z 6 osób — przedstawicieli WKKF, ZMP, ZSCh, ORZZ, Gwardii i OWKS. Przewodniczącym Komisji jest sekretarz WKKF Luck, (es)

Splyw kajakowy Kraków-Nowa Huta

Na trasie Kraków — Nowa Huta odbył się spływ kajakowy, zorganizowany z inicjatywy członków kół ZMP przy Zarządzie Okr. Ligi Morskiej.

Splyw został zorganizowany dla uczczenia III Światowego Zlotu Młodych Bojowników o Pokój.

W spływie wzięło udział 25 zawodników, którzy po przyjeździe na teren budowy portu w Nowej Hucie, przepracowali 4 roboczogodzin.

Uczestnicy spływu przebyli ogółem 30 km.

Jutro finałowy mecz tenisowy o mistrzostwo strefy

Jutro, tj. w sobotę 11 bm. rozpocznie się na kortach krakowskich Ognia (przy al. Focha), finałowe spotkanie tenisowe (o mistrzostwo strefy) pomiędzy Ogniem Kr. a Stalą z Radomia.

Mecz zapowiada się ciekawie, gdyż obydwie drużyny, doceniając znaczenie tego spotkania wystąpią w swych najsilniejszych składach.

Początek zawodów w sobotę o godzinie 16.30, a w niedzielę 12 bm. — o godzinie 9.30.

Uwaga kolarze!

Sekcja kolarska WKKF w Krakowie organizuje w dniu 15 bm. drużynowy wyścig kolarski na trasie Kraków — Dąbowa — Kraków (około 50 km), do którego zgłoszenia zespołów, przyjmowane są codziennie w sekretariacie sekcji: Kraków, ul. Basztowa 6, do dnia 11 sierpnia br. włącznie.

Wyścig ten zaliczony będzie do punktacji we współzawodnictwie, prowadzonym przez WKKF, pomiędzy sekcjami kolarskimi, ZKS Ognia, ZKS Włókniarz i ZS Gwardia.

W dniu 26 bm. odbędzie się na szosie warszawski mistrzostwo szosowe karkowickie, do których zgłoszenia przyjmują do dnia 20 sierpnia br. sekcja kolarska WKKF, (Kraków, ul. Basztowa 6).

Piłkarze opanowali nerwy i pokonali Włochów 12:0!

AKADEMICKA reprezentacja piłkarska Polski rozegrała w środy drugi mecz, rehabilitując się częściowo za porażkę z Rumunią. Nasi piłkarze rozgromili drużynę akademicką Włoch 12:0 (3:0). Wprawdzie przeciwnik nasz był tym razem słaby, niemniej jednak w ataku polskim widać już było pewną myśl. Atak prowadzony kolejno przez Popiolkę i Cieśliskę stosował system krótkich, płaskich podań i grał chyba o dwie klasy lepiej, niż w spotkaniu z Rumunią. Świadczy o tym o nierównej formie naszych piłkarzy jak i o złym opanowaniu nerwów.

Włosi zaimponowali tylko ambicją, grając ofiarnie do końca gwizdka.

Drużyna polska wystąpiła w składzie: Szymkowiak, Durniok, Gilmas, Suszczyk, Dudek, Szczepański, Olszowski, Rajtar, Popiołek, Cieślisk i Wiśniewski.

Bramki strzelił: Wiśniewski w 13 min. i w 20 min., Cieślisk w 25 min., Wiśniewski w 27, Rajtar w 44. Popiołek w 46, Suszczyk w 51, Cieślisk w 60, Rajtar w 66. Popiołek w 75, Cieślisk w 85 min. Publiczności 3.000.

13 bm. piłkarze grają o trzecie miejsce z CSR.

Koszykarki zapomniały strzelać...

BERLIN, (tel. wł.).

Koszykarki polskie w czasie meczu z Bułgarią stały się powodem okrzyków zniechęcenia ze strony widowni. Nie dziwnego. Zapomniały strzelać, patasowały pod koszem przeciwniczek fatalnie, nawet na 16 osobistych wykorzystały tylko trzy. W efekcie przegrały 32:45 (11:25). Bułgarki były szybsze i bardziej zdecydowane pod koszem. W drużynie polskiej najlepiej wypadła Bayerowa, zdobywczy 10 punktów.



Koszykarki natomiast po emocjonującym i bardzo wyrównanym meczu, zwyciężyły Koreę 42:41 (14:20), dzięki czemu niemal już w 100 proc. dostaną się do pułi finałowej.

Dobrze powiodło się również siatkarkom. Pokonał on reprezentację NRD 3:0 (15:1, 15:0, 15:1) i Irak 3:0 (15:0, 15:1, 15:3). W środy grają z Mongolią i w razie zwycięstwa również wchodzi do finału.

Przemogła się wreszcie i zapytała, czy profesor Russer już wyszedł.

Grudzień znów się uśmiechnął.

— Wyszedł — powiedział. — Bo co?

Podala mu przyniesiony portfel.

— Zapomniał wziąć to z sobą. I dowód osobisty. Leżały na stole przy umywalni, obok operacyjnej.

Wziął z jej ręki portfel i wrzucił do szuflady biurka.

— Ma pani dyżur dzisiaj? — zapytał.

— Tak. Jak zwykle z panem. Ale profesor...

— Właśnie: wyszedł o tej porze! Czy to nie nadzwyczajne?

Spojrzała na niego zdziwiona ironicznym tonem, jakim wypowiadał się do słowa.

— Naprawdę coś mu jest — pomyślała.

— Pan nie lubi profesora, prawda? — zapytała cicho.

Spojrzał na nią uważnie.

— A pani?

— Oh — ja? Ja lubię te dyżury... z panem.

Nie roześmiał się. Przeciwnie: spozwiał jakby na chwilę.

— Doprawdy? — spytał.

— Doprawdy — rzekła z naciskiem. — Chociaż się pan ze mnie śmieje. Wszyscy pana lubimy.

Znów jakiś cień przewinął mu się po twarzy, ale pokrył go uśmiechem.

— Niechże mi pani nie mówi komplementów, panno Mario.

— O, to nie są komplementy, panie doktorze — zaprzeczyła żywo. — Koledzy z chirurgii mówią o panu, jak o cudotwórcy! Przecież pan musiał zauważyć ilu ich tu bywa, kiedy pan operuje. Nie dalej jak wczoraj przy tej operacji zrostów jelit — pamięta pan?

— Przesadza pani — przerwał jej łagodnie. — Ja tylko...

Ale nie pozwoliła mu skończyć.

— Nikt inny nie odważyłby się na takie cięcie i nikt nie zrobiłby tego w ciągu dwudziestu minut. Nikt, nawet profesor Russer!

Janusz Meissner

Operacja

— Nawet profesor Russer... — powtórzył wolno.

— A ja myślę... — zawahała się i umilkła.

— No, no? — ożywił się znowu.

— Ja chciałabym... Więc powiem panu: chciałabym, żeby pan został dyrektorem naszej kliniki. Żeby pan był sławny. Sławniejszy od Russera i od wszystkich profesorów!

— Bagatela! — powiedział szczerze ubawiony.

Wstał i przeszedł się po pokoju.

— Niech pan nie żartuje — mówiła dalej z zapalem.

— Ja wierzę, że tak się stanie. Pańskie operacje...

Odwrocił się ku niej. Coś błysnęło mu w oczach, jakby gniew.

— Moje operacje!... — powiedział gorzko. — I cóż ja operuję? Te zrosty, o których pani mówi, to był drugi

cz. Złoci poważniejszy wypadek w tym roku. Wszystko co przynosi sławę, co stanowi o rozgłosie, Russer zachowuje dla siebie. Jest zazdrosny i nieufny. Nie znośi nikogo obok siebie, kto mógłby mu dorównać. Jeśli już powierza mi jakąś poważną robotę, to zawsze wtedy, gdy sam uważa sprawę za beznadziejną. Jeśli chory ma umrzeć — niech umiera po moim zabiegu. On operuje ludzi znanych, na stanowiskach; ja — zwykłych śmiertelników.

Machnął ręką i usiadł, przysuwając ku niej swój fotel.

— Nie o to zresztą chodzi — mówił dalej. — Wcale mi nie zależy na tym żeby operować właśnie »wybitnych« pacjentów zamiast tych, których operuję codziennie.

Gdybym tak myślał, nie byłbym chirurgiem z powołania. Nie gonię też za sławą. Za tego rodzaju »sławą«, jaką zdobył Russer. Ale wiem, że mógłbym uratować

zdrowie i życie wielu ludziom, którym poważnie grozi śmierć lub kalectwo, gdybym pracował gdzie indziej, bardziej samodzielnie. Widzę pani, to co ja tu robię, potrafi robić każdy przeciętny chirurg. A tam gdzie trzeba szczególnej zręczności, powiedzmy — talentu, często brak lekarza dość odważnego, dość pewnego własnych zdolności, własnej »sztuki!... Jeśli się taki talent posiada, trzeba go oddać na usługi tam, gdzie jest najpotrzebniejszy; do takich zadań, przy których jest niezbędny.

Wolno zapalał papierosa, zamyślony, jakby zapomniał o obecności Marii. Wreszcie znów na nią spojrzął.

— Profesor mi nie ufa — powiedział. — Czy pani wie, co mi powiedział wychodząc? Żeby go wezwać telefonicznie w razie jakiegokolwiek nieprzewidzianego operacji.

Ja-kiej-kol-wiek!

Skinęła głową. Tak, profesor Russer był już taki: nieufny, podejrzliwy, apodyktyczny.

W stosunku do Grudnia prowadził — jak mu się zapewne wydawało — sprytną politykę: gdy widział, że ten zdolny chirurg zaczyna się buntować i po raz któryś z rzędu zamierza go opuścić, pozwalał mu na wykonanie poważnego, często ryzykownego zabiegu, po czym zasympywał go pochwałami